



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 24]

नई दिल्ली, सोमवार, फरवरी 21, 2000/फाल्गुन 2, 1921

No. 24]

NEW DELHI, MONDAY, FEBRUARY 21, 2000/PHALGUNA 2, 1921

वाणिज्य विभाग

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 21 फरवरी, 2000

प्रारंभिक जांच-परिणाम

विषय : चीन जनवादी गणराज्य से मैट्रोनिडाजोल के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच

सं. 17/1/99-डीजीएडी .—सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (1995 में यथा संशोधित) तथा उसकी सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 को ध्यान में रखते हुए;

क. कार्यपद्धति

1. जांच के लिए निम्नलिखित कार्य पद्धति अपनाई गई है :—

निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे इसके बाद प्राधिकारी कहा जाएगा) को उपरोक्त नियमावली के अधीन घरेलू उद्योग की ओर से मैसर्स आरती ड्रग्स लि. और मै. आरे ड्रग्स एंड फार्मास्यूटीकल्स से लिखित आवेदन प्राप्त हुआ है जिसमें चीन जनवादी गणराज्य (जिसे इसके बाद सम्बद्ध देश कहा जाएगा) मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित मैट्रोनिडाजोल (जिसे इसके बाद संबद्ध वस्तु भी कहा जाएगा) के पाटन का आरोप लगाया गया है।

(ii) याचिकाकर्ता द्वारा दायर की गई याचिका की आरंभिक जांच से कतिपय त्रुटियों का पता लगा जिन्हें याचिकाकर्ता द्वारा बाद में ठीक कर दिया गया था। इसके बाद याचिका को सही दस्तावेज माना गया है;

(iii) याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत किए गए पर्याप्त साक्ष्यों के आधार पर प्राधिकारी ने चीन गणराज्य से मैट्रोनिडाजोल के आयातों की जांच आरम्भ करने का निर्णय किया। प्राधिकारी ने उक्त नियम के उप-नियम 5(5) के अनुसार जांच शुरू करने से पहले पाटन का आरोप प्राप्त होने की सूचना चीन जनवादी गणराज्य के दूतावास को दी;

(iv) प्राधिकारी ने सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के सीमाशुल्क उपशीर्ष सं० 2933.2902 के अन्तर्गत वर्गीकृत, चीन जनवादी गणराज्य (जिसे इसके बाद संबद्ध देश कहा जाएगा) के मूल की या वहां से निर्यातित मैट्रोनिडाजोल के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच आरंभ करते हुए तारीख 29 जुलाई, 1999 की एक सार्वजनिक सूचना भारत के राजपत्र, असाधारण, में प्रकाशित कराई।

(v) प्राधिकारी ने सार्वजनिक सूचना की एक प्रति संबद्ध वस्तुओं सभी ज्ञात निर्यातकों (जिनके ब्यौरे याचिकाकर्ता द्वारा उपलब्ध कराए गए थे) को भेजी, और उन्हें नियम 6 (2) के अनुसार अपने विचार लिखित रूप में देने का अवसर प्रदान किया।

(vi) प्राधिकारी ने भारत में मैट्रोनिडाजोल के सभी ज्ञात आयातकों (जिनका विवरण याचिकाकर्ता द्वारा उपलब्ध कराया गया था) और उद्योग संघों को सार्वजनिक सूचना की एक प्रति भेजी और उनसे इस पत्र के जारी होने की तारीख से 40 दिनों के भीतर अपने विचार लिखित रूप में देने को कहा।

(vii) केन्द्रीय उत्पाद शुल्क तथा सीमाशुल्क बोर्ड (सीबीईसी) से जांच अवधि सहित पिछले 3 वर्षों के दौरान भारत में मैट्रोनिडाजोल के आयातों का विवरण देने का अनुरोध किया गया था।

(viii) प्राधिकारी ने पूर्वोक्त नियम 6(3) के अनुसार याचिका की एक प्रति ज्ञात निर्यातकों और संबद्ध देश के दूतावास को भेजी। याचिका की एक प्रति अन्य हितबद्ध पार्टियों को भी अनुरोध करने पर उपलब्ध कराई गई।

(ix) प्राधिकारी ने सम्बद्ध सूचना प्राप्त करने के लिए नियम 6(4) के अनुसार निम्नलिखित ज्ञात निर्यातकों को प्रश्नावली भेजी:-

चीन जनवादी गणराज्य

- झांगजियागैंग सिटी फॉरेन ट्रेड कारपोरेशन
- चाइना नेशनल इलेक्ट्रानिक्स इम्पोर्ट+एक्पोर्ट जियागैंग कं.
- हुबई होंगई मैडिकल एंड कैमिकल इंडस्ट्री कं.लि०
- जिआंगसू गुओ ताई इंटरनैशनल ग्रुप कं. लि०
- हुआंगगैंग योंगन फार्मास्यूटिकल कं.लि०
- हॉक पैट्रोलियम प्रा. लि०

किसी भी निर्यातक ने उत्तर नहीं दिया।

(x) संबद्ध देश के नई दिल्ली स्थित दूतावास को भी नियम 6(2) के अनुसार जांच आरंभ किए जाने की सूचना दे दी गई थी और उनसे अनुरोध किया गया था कि वे अपने देश के निर्यातकों/उत्पादकों को निर्धारित समय के भीतर प्रश्नावली भरकर भेजने की सलाह दें। इस पत्र, याचिका और निर्यातकों को भेजी गई प्रश्नावली की प्रति ज्ञात निर्यातकों/उत्पादकों की सूची सहित संबद्ध देश के दूतावास को भी भेजी गई थी।

(xi) नियम 6(4) के अनुसार आवश्यक सूचना मंगाने के लिए मैट्रोनिडाजोल के निम्नलिखित ज्ञात आयातकों को भी एक प्रश्नावली भेजी गई थी:-

- एस लैबोरेट्रीज लि०
- ऐल्केम लैबोरेट्रीज लि०
- आमोली ऑर्गैनिक्स लि.
- डोस्व फार्मास्यूटिकल्स लि.
- डी डब्ल्यू डी फार्मास्यूटिकल्स लि०
- फ्लेमिंगो फार्मा लि०
- इंडो फार्मा
- इंटरमैड
- लार्क कैमिकल्स(प्रा.)लि०
- लितिका फार्मास्यूटिकल्स लि.
- मनीश फार्मा(प्रा.)लि०
- मैडी फार्मा ड्रग हाऊस
- सरकरी लैबोरेट्रीज लि०
- न्यू जैनेरिक ड्रग हाऊस
- पैनासिआ बायोटेक लि०
- प्रदीप कुमार फार्मा(प्रा.)लि०
- शुभम फार्माकैम प्रा.लि०
- स्मृधी ऑर्गैनिक्स लि०
- यूनीबायोज लैबोरेट्रीज लि०
- यूनीकैम लैबोरेट्रीज लि०
- यूनीक फार्मास्यूटिकल्स लैब्स

केवल एक आयातक ने उत्तर दिया ।

(xii) क्षति के बारे में याचिकाकर्ता से अतिरिक्त सूचना मांगी गई थी जो उन्होंने दे दी थी ।

(xiii) प्राधिकारी ने आवश्यक समझी गई सीमा तक याचिकाकर्ता के परिसरों की मौके पर जांच की ।

(xiv) प्राधिकारी ने, अपने पास सार्वजनिक फाइल के रूप में रखे गए, विभिन्न हितबद्ध पार्टियों द्वारा दिए गए साक्ष्यों के अगोपनीय अंश उपलब्ध रखे और उसे हितबद्ध पार्टियों द्वारा देखने के लिए खुला रखा ।

(xv) सामान्यतः स्वीकृत लेखा सिद्धांतों (जीएएपी) तथा याचिकाकर्ता द्वारा दी गई सूचना के आधार पर भारत में विषयगत माल की इष्टतम उत्पादन लागत तथा माल को बनाने और बेचने की लागत का हिसाब लगाने के लिए लागत जांच भी की गई ।

(xvi) **** यह चिह्न इस अधिसूचना में एक हितबद्ध पार्टी द्वारा गोपनीय आधार पर दी गई सूचना तथा नियमों के अंतर्गत प्राधिकारी द्वारा उसे ऐसा ही माने जाने का द्योतक है;

(xvii) जांच 1 अप्रैल, 1998 से प्रारंभ होकर 31 दिसम्बर, 1998 तक की अवधि के लिए की गई, जिसे इसके बाद जांच अवधि (पी ओ आई) भी कहा गया है।

ख. याचिकाकर्ता के विचार

2. याचिकाकर्ता ने अपनी सूचना में निम्नलिखित मुद्दे उठाए हैं :

(i) मेट्रोनिडाजोल के भारतीय उत्पादक, संबद्ध देश के निर्यातकों द्वारा बेतहाशा पाटन के कारण गंभीर क्षति उठा कर रहे हैं। भारत में पांच उत्पादक हैं जिनमें से दो उत्पादकों ने अत्यधिक पाटन को देखते हुए उत्पादन बन्द कर दिया है।

(ii) भारतीय उत्पादकों द्वारा, मेट्रोनिडाजोल का विनिर्माण, घरेलू बाजार में बेचने के लिए भारतीय औषध कोश के अनुसार एवं निर्यात के लिए ब्रिटिश और यू एस के औषध कोश के अनुसार किया जाता है। भारत ब्रिटिश एवं यू एस के औषध कोश के अनुसार इन विनिर्देशनों में कोई खास अंतर नहीं है औषध कोशों के अनुसार उत्पादन लागत में कोई खास अंतर नहीं है।

(iii) भारत की एग्जिम नीति के अंतर्गत संबद्ध वस्तुओं का मुक्त रूप से आयात करने की अनुमति है। इससे पहले इस प्रकार के आयातों से घरेलू उद्योग को कोई क्षति नहीं हो रही थी क्योंकि निर्यात कीमतें उचित थीं। तथापि, संबद्ध देश के निर्यातकों ने 1998-99 से अपनी कीमतों में भारी कमी की है जिससे घरेलू उद्योग भी अपनी कीमतों को भारी कमी करने के लिए बाध्य हुआ है जिससे घरेलू उद्योग को अत्यधिक क्षति हुई है।

(iv) याचिकाकर्ता कई वर्षों से मेट्रोनिडाजोल का विनिर्माण कर रहा है उनके द्वारा अपनाई गई उत्पादन तकनीक विश्व भर के अन्य उत्पादकों द्वारा अपनाई गई तकनीकी के समान है। उनके उत्पाद एवं संबद्ध देश से आयातित उत्पाद की विशेषताएं तथा विनिर्देशन एक जैसे हैं।

(v) जहां तक सामान्य मूल्य का संबंध है यह उल्लेख किया गया है कि उनके प्रयत्नों के बावजूद चीन के घरेलू बाजार में मेट्रोनिडाजोल की कीमत के संबंध में कोई सूचना प्राप्त नहीं हुई और न ही चीन से अन्य देशों को हुए निर्यातों की कीमत के साक्ष्य के रूप में कोई सूचना उपलब्ध हुई। इसलिए याचिकाकर्ता ने आकलित उत्पादन लागत का सहारा लिया है जो उनके अनुसार चीन में मेट्रोनिडाजोल का एक बेहतर संकेतक है। इस प्रकार चीन में मेट्रोनिडाजोल के सामान्य मूल्य का आकलन उत्पादन लागत के आधार पर किया गया है। उत्पादन लागत का अनुमान याचिकाकर्ता के अनुभव के आधार पर लगाया गया है क्योंकि याचिकाकर्ता की प्रौद्योगिकी एवं उत्पादन लागत विश्व में मेट्रोनिडाजोल के अन्य उत्पादकों के साथ तुलनीय होने का दावा किया गया है।

(vi) जहां तक मेट्रोनिडाजोल की निर्यात कीमत का संबंध है, याचिकाकर्ता ने बताया है कि डी जी सी आई एंड एस के आंकड़े विभिन्न कारणों के लिए समायोजनों के साथ निर्यात कीमत के बारे में सही स्थिति को प्रदर्शित करते हैं।

(vii) जहां तक क्षति का संबंध है, याचिकाकर्ता ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:-

(क) चीन से होने वाले आयातों एवं चीन के बाजार हिस्से में वृद्धि हो रही है, जबकि मांग में वृद्धि के बावजूद घरेलू उद्योग के हिस्से में वृद्धि नहीं हो रही है। ऐसा पाटित कीमतों पर चीन से हुए आयातों के कारण हुआ है।

(ख) सीमा शुल्क में कमी के साथ-साथ निर्यात कीमत में काफी गिरावट आई है जिसके फलस्वरूप आयात के पहुंच मूल्य में कमी आयी है।

(ग) घरेलू बाजार में मेट्रोनिडाजोल की बिक्री कीमत में गिरावट आयी है।

(घ) लाभ प्रदत्ता में भी कमी आयी है।

(viii) इसके अलावा, यह उल्लेख किया गया है कि मेट्रोनिडाजोल की मांग बढ़ रही है और घरेलू उद्योग के पास भारतीय उद्योग की जरूरतों को पूरा करने के लिए पर्याप्त क्षमता है। तथापि, आयातों से घरेलू उद्योग की भारी क्षति हुई है। घरेलू उद्योग मेट्रोनिडाजोल का उत्पादन विश्वभर के उत्पादकों के समान प्रौद्योगिकीय एवं गुणवत्ता स्तर के अनुसार करता है संबद्ध देश के निर्यातकों द्वारा कीमतों में कमी लाना भारत में बाजार की मौजूदा स्थिति के लिए एकमात्र कारण है।

ग. निर्यातकों, आयातकों एवं अन्य हितबद्ध पक्षों के विचार

I आयातकों/उपयोक्ता उद्योगों के विचार

(i) केवल एक आयातक ने प्रत्युत्तर दिया है और यह उल्लेख किया है कि केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं आयकर प्राधिकारियों द्वारा डाले गए छापों के कारण याचिकाकर्ता फर्म, मै.एरे ड्रग्स एंड फार्मेस्युटिकल्स लि० पिछले 18 महीनों से बंद है और यह कि उनकी यूनिट चीन से हुए मेट्रोनिडाजोल के पाटन के कारण बंद नहीं हुई है।

(ii) आगे यह उल्लेख किया गया है कि याचिकाकर्ता का यह दावा कि उनकी उत्पादन लागत चीन की उत्पादन लागत के साथ तुलनीय है, सही नहीं है। चीन की उत्पादन लागत 1200 मी.टन प्रति वर्ष, 900 मी.टन प्रति वर्ष की रेंज में होने वाले पैमाने पर प्रचालन के कारण काफी कम है, जिसकी क्षमता किसी भी भारतीय विनिर्माता के पास नहीं है।

3.II निर्यातकों के विचार

किसी भी निर्यातक ने प्रश्नावली का उत्तर नहीं दिया है न ही इस मामले में कोई विचार प्रस्तुत किया है।

(घ) उठाए गए मुद्दों की जांच

4. आयातकों याचिकाकर्ता और अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा किए गए उपर्युक्त अनुरोधों की उस सीमा तक जांच करके उन पर विचार किया गया है जिस सीमा तक वे नियमों के अनुसार संगत है और जिस सीमा तक वे इस मामले पर प्रभाव डालते हैं तथा इन जांच परिणामों में उन पर उचित स्थानों पर कार्यवाही की गई है।

(ड.) विचाराधीन उत्पाद

5. वर्तमान जांच में शामिल उत्पाद आई टी सी(एच एस) वर्गीकरण के अन्तर्गत उप-शीर्ष सं. 2933.2902 के अधीन वर्गीकृत संबद्ध देश के मूल का या वहां से निर्यातित मैट्रोनिडाजोल है। यह वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और यह वर्तमान जांच के कार्य क्षेत्र पर किसी प्रकार से बाध्यकारी नहीं है। मैट्रोनिडाजोल एक कार्बनिक रसायन है। यह एक अतिसार रोधी और रोगाणुरोधी बल्क औषधि है। मैट्रोनिडाजोल का उपयोग एक कच्ची सामग्री के रूप में अतिसार के इलाज के लिए उपयोगी औषधि का उत्पादन करने में किया जाता है।

(च) समान वस्तुएं

6. याचिकाकर्ता ने दावा किया है कि उसके उत्पाद और चीन से निर्यातित उत्पाद में कोई महत्वपूर्ण अंतर नहीं है। जिसका कीमत पर प्रभाव पड़ सकता है, आगे, यह दावा किया है कि उनके द्वारा उत्पादित मैट्रोनिडाजोल की विशेषताएं एवं विनिर्देशन चीन से आयातित मैट्रोनिडाजोल के समान हैं और इन्हें समान वस्तुओं के रूप में समझा जाना चाहिए। इसके अतिरिक्त, याचिकाकर्ता द्वारा और चीन जनवादी गणराज्य के उत्पादकों द्वारा अपनाई गई प्रौद्योगिकी में कोई अंतर नहीं है।

इस संबंध में, प्राधिकारी ने यह पाया है कि भारत में उत्पादित मैट्रोनिडाजोल और संबद्ध देश से आयातित मैट्रोनिडाजोल का अंतिम प्रयोग समान है और दोनों की मूलभूत तकनीकी विशेषताएं समान हैं। इस प्रकार, दोनों उत्पादों का तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से एक दूसरे के स्थान पर प्रयोग किया जा सकता है और इसलिए उन्हें पाटनरोधी नियमों के अर्थ के भीतर समान वस्तुओं के रूप में माना जाता है।

(घ) घरेलू उद्योग

7. यह याचिका मैसर्स एरे ड्रग्स एंड फार्मास्युटिकल्स लि0, 103/7, सहकार भवन, 340/48, एन एन स्ट्रीट, मुम्बई-400009 द्वारा दायर की गई है। याचिकाकर्ता सहित भारत में मैट्रोनिडाजोल के पांच विनिर्माता हैं। भारत में मैट्रोनिडाजोल के इन पांच उत्पादकों में से तीन संबद्ध वस्तु के आयातक हैं और इसलिए उन्हें घरेलू उद्योग के दायरे से बाहर रखा गया है। इस प्रकार, याचिकाकर्ता सहित दो विनिर्माताओं के उत्पादन को घरेलू उद्योग के आकार का निर्धारण करने के लिए ध्यान में रखा गया है जो इस प्रकार 146.1 मी. टन निर्धारित किया गया है। घरेलू उद्योग के 131 मी. टन के कुल उत्पादन में से याचिकाकर्ता ने 184.8 मी. टन का उत्पादन किया था। इस प्रकार मैट्रोनिडाजोल के घरेलू उत्पादन में याचिकाकर्ता का प्रमुख हिस्सा है और इसलिए प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि उनके (याचिकाकर्ता के) पास नियमों के अन्तर्गत घरेलू उद्योग की ओर से याचिका दायर करने का अपेक्षित आधार है।

की कीमतें

ज. पाटन

8. सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम, 1995 की धारा 9(क)(1)(ग) के अनुसार संबद्ध देश के निर्यातकों के संबंध में पाटन के मापदंडों अर्थात् सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन की जांच करके उनका निर्धारण किया गया है।

झ. सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के संबंध में निर्यातकों के दावे

9. संबद्ध वस्तु के निर्यातकों से सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के संबंध में सूचना प्राधिकारी द्वारा संबद्ध देश के निर्यातकों को भेजी गई प्रश्नावली के रूप में माँगी गई थी। लेकिन किसी भी निर्यातक ने प्रश्नावली का न तो कोई प्रत्युत्तर दिया है और न ही किसी निर्यातक द्वारा सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के संबंध में कोई दावा किया गया है।

ञ. प्राधिकारी द्वारा सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का निर्धारण

10. निर्यातकों से प्राप्तव्य प्रत्युत्तर के अभाव में और सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के संबंध में दावों के अभाव में प्राधिकारी के पास इस बात के अलावा कोई दूसरा विकल्प नहीं है कि वह याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत सूचनाओं और डी जी सी आई एंड एस स्रोत से प्राप्त सूचनाओं को संबद्ध देश के सभी निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन के निर्धारण हेतु सर्वोत्तम उपलब्ध सूचनाओं के रूप में ले। तदनुसार, इन्हें निम्नानुसार निर्धारित किया गया है:-

देश : चीन जनवादी गणराज्य

निर्यातक : सभी निर्यातक

सामान्य मूल्य

प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि चीन में मैट्रोनिडाजोल की घरेलू बिक्री के संबंध में न तो याचिकाकर्ता के स्रोत से और न ही निर्यातक के स्रोत से कोई सूचना उपलब्ध हुई है। न ही अन्य देशों को चीन से हुए निर्यातों के बारे में कीमत संबंधी साक्ष्य के सिलसिले में कोई सूचना उपलब्ध हुई है। इसलिए, प्राधिकारी के पास इस बात के सिवाय कोई दूसरा विकल्प नहीं है कि वह याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत आकलित उत्पादन लागत पर विश्वास करे, जिसे प्राधिकारी ने सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के रूप में माना है। प्राधिकारी ने आकलित लागत के विभिन्न तत्वों की सावधानीपूर्वक जांच की है और सामान्य मूल्य 10.35 अमरीकी डालर/प्रति किग्रा निर्धारित किया है।

निर्यात कीमत

निर्यात कीमत के संबंध में प्राधिकारी ने डी जी सी आई एंड एस के आंकड़ों पर विश्वास किया है जो व्यापार संबंधी आंकड़ों के लिए भारत की एक सरकारी एजेंसी है। प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि डी जी सी आई एंड एस के अनुसार जांच अवधि के दौरान संबद्ध देश से हुए निर्यातों का भारित औसत सी आई एफ मूल्य 7.55 अमरीकी डालर/प्रति किग्रा. है। याचिकाकर्ता ने समुद्री भाड़े, समुद्री बीमा, कमीशन, निकासी एवं अग्रेषण प्रभारों और स्वदेशी भाड़े के लिए XXXX अमरीकी डालर/प्रति किग्रा. के समायोजन का दावा किया है। तथापि, प्राधिकारी ने केवल

समुद्री भाड़े, समुद्री बीमा, भारतीय इंडेंटिंग एजेंट को कमीशन और स्वदेशी भाड़े के लिए समायोजनों की अनुमति दी है। जो 0.55 अमरीकी डालर/प्रति किग्रा. तक बैठता है। इस प्रकार, कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत 7.00 अमरीकी डालर/प्रति किग्रा. निर्धारित की गई है।

पाटन मार्जिन

इस प्रकार से निर्धारित किए गए सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत की तुलना करते हुए प्राधिकारी ने 3.35 अमरीकी डालर/प्रति किग्रा. का पाटन मार्जिन निकाला है जो निर्यात कीमत का 47.85 % है।

असहयोगी निर्यातक:

प्राधिकारी संबद्ध देश के सभी निर्यातकों को असहयोगी निर्यातक मानते हैं और चीन जनवादी गणराज्य के सभी निर्यातकों के लिए निर्यात कीमत की प्रतिशतता के रूप में डम्पिंग मार्जिन 47.85 प्रतिशत निर्धारित करते हैं।

ट. क्षति

क्षति

12. प्राधिकारी नोट करते हैं कि याचिकाकर्ता ने संबद्ध देश से पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग को हुई क्षति का दावा किया है। प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग को हुई क्षति के इस दावे की जांच सभी संगत तथ्यों एवं उक्त नियम 11 तथा उक्त नियमों के अनुबंध II के अंतर्गत निर्धारित सिद्धान्तों को ध्यान में रखकर की है।

क्षति के निर्धारण हेतु प्राधिकारी ने भारत में घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच की है। इस संबंध में प्राधिकारी ने उक्त नियमों के अनुबंध-II(iv) के अनुसार ऐसे संकेतकों पर विचार किया है जो कि उद्योग की स्थिति को प्रभावित करते हैं जैसे उत्पादन, क्षमता उपयोग, बिक्री की मात्रा, लाभकारिता, निवल बिक्री आय, डम्पिंग की मात्रा तथा मार्जिन आदि।

(क) आयात की मात्रा:

सरकारी एजेंसी डी जी सी आई एंड एस द्वारा प्रकाशित आंकड़ों के अनुसार संबद्ध देश से जांच अवधि तथा उससे पूर्ववर्ती 2 वर्षों के दौरान किए गए आयात की मात्रा नीचे दी गई है-

वर्ष	मात्रा
1996-97	149 मी.टन
1997-98	272.31 मी.टन
जांच अवधि	186 मी.टन

उपर्युक्त आंकड़ों से यह देखा गया है कि जांच अवधि के दौरान संबद्ध देश से आयात की कुल मात्रा में वृद्धि हुई है, जो वर्ष 1996-97 के 149 मी.टन से बढ़कर जांच अवधि के दौरान 248 मी.टन (वार्षिक तौर पर) हो गए।

(ख) आयात का मूल्य

डी जी सी आई एंड एस के आंकड़ों के अनुसार जांच अवधि सहित पिछले तीन वर्षों के दौरान मेट्रोनाइडाजोल के आयातों के सी आई एफ मूल्य में गिरावट आई है, जैसाकि नीचे दर्शाया गया है:-

<u>वर्ष</u>	<u>सी आई एफ मूल्य/किग्रा.</u>
1996-97	9.52 अमरीकी डालर
1997-98	8.44 ' '
जांच अवधि	7.55 ' '

उपर्युक्त आंकड़े दर्शाते हैं कि चीन से आयात के सी आई एफ मूल्य में जांच अवधि के दौरान पूर्ववर्ती वर्ष अर्थात् 1997-98 की तुलना में 10 प्रतिशत की तथा 1996-97 की तुलना में 20.27 प्रतिशत की गिरावट आई ।

(ग) उत्पादन:

याचिकाकर्ता का उत्पादन वर्ष 1997-98 के 147.20 मी.टन से गिरकर जांच अवधि के दौरान 120 मी.टन(वार्षिक आधार पर)रह गया ।

(घ) घरेलू उद्योग की बिक्री मात्रा:

याचिकाकर्ता की बिक्री पूर्ववर्ती वर्ष अर्थात् 1997-98 की 118 मी.टन की तुलना में जांच अवधि के दौरान गिरकर 100 मी.टन (वार्षिक आधार पर)रह गई ।

(ड.) बिक्री मूल्य/निवल बिक्री आय:

प्राधिकारी ने नोट किया है कि याचिकाकर्ता की बिक्री आय वर्ष 1997-98 कीअमरीकी डालर से घटकर जांच अवधि के दौरान.....अमरीकी डालर रह गई । इसके अलावा, यह भी नोट किया गया है कि जांच अवधि के दौरान निवल बिक्री वसूली भारत सरकार द्वारा औषधि मूल्य नियंत्रण आदेश के जरिए अधिसूचित किए गए बिक्री मूल्य से भी बहुत कम रही ।

(च) लाभकारिता:

प्राधिकारी ने पाया है कि याचिकाकर्ता को जांच अवधि के दौरान तथा पूर्ववर्ती वर्ष अर्थात्, 1997-98 के दौरान भी हानि हुई है । याचिकाकर्ता द्वारा जांच अवधि के दौरान बेचे गए मेट्रोनाइडाजोल के प्रति कि.ग्रा.पर.....रु० की हानि हुई ।

ठ. क्षति के बारे में निष्कर्ष:

13. उपर्युक्त पैरा 12 में दिए गए विवरण को देखते हुए प्राधिकारी निम्नलिखित निष्कर्ष पर पहुंचते हैं

(क) संबद्ध देश से आयात की मात्रा में जांच अवधि के दौरान पूर्ववर्ती वर्षों की तुलना में महत्वपूर्ण वृद्धि हुई है।

(ख) संबद्ध देश से आयातों के सी आई एफ मूल्य में गिरावट भी आई है।

(ग) याचिकाकर्ता की संबद्ध वस्तुओं की औसत बिक्री आय में जांच अवधि के दौरान पूर्ववर्ती वर्ष की तुलना में गिरावट आई है।

(घ) जांच अवधि के दौरान याचिकाकर्ता द्वारा उठाया गया घाटा भी काफी है।

ड. कारणात्मक संबंध:

14. प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध देश से भिन्न अन्य देशों से मेट्रोनाइडाजोल का आयात जांच अवधि के दौरान लगभग शून्य अथवा नगण्य रहा। दूसरी ओर, चीन जनवादी गणराज्य से संबद्ध वस्तु के आयात में वृद्धि हो रही है जबकि ऐसे आयातों के मूल्य गिर रहे हैं। इसका प्रभाव यह हुआ है कि घरेलू मेट्रोनाइडाजोल की कीमतें घट रही हैं जिसके फलस्वरूप घरेलू उद्योग को इसे ऐसे अलाभकारी मूल्य पर बेचना पड़ रहा है जो प्राधिकारी द्वारा यथानिर्धारित गैर-क्षतिकारक बिक्री मूल्य से कम हैं। प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि संबद्ध देश से उत्पादन लागत से भी कम कीमत पर डम्प किए जा रहे आयातों के कारण घरेलू उद्योग को अपनी कीमतें चीन के निर्यातों की कम कीमतों के बराबर करने को बाध्य होना पड़ा। इसके फलस्वरूप जांच अवधि के दौरान याचिकाकर्ता को काफी हानि हुई। अतः घरेलू उद्योग को वित्तीय क्षति संबद्ध देश से पाटित आयातों के कारण हुई।

ढ. भारतीय उद्योग का हित तथा अन्य मुद्दे:

15. पाटनरोधी शुल्क का उद्देश्य सामान्यतः घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचाने वाले पाटन को समाप्त करना और भारतीय बाजार में खुली तथा उचित प्रतिस्पर्धा की स्थिति को फिर से बहाल करना है जो कि देश के आम हित में है।

16. इस बात को स्वीकार किया गया है कि पाटनरोधी शुल्क लगाने से संबद्ध वस्तुओं का प्रयोग करते हुए विनिर्मित उत्पादों का मूल्य स्तर प्रभावित हो सकता है जिससे इन उत्पादों की संगत प्रतिस्पर्धात्मकता कुछ प्रभावित हो सकती है। तथापि, पाटनरोधी उपायों के द्वारा भारतीय बाजार में

उचित प्रतियोगिता को कम नहीं किया जाएगा, खासकर यदि घरेलू उद्योग को क्षति से बचाने के लिए आवश्यक सीमा तक पाटन रोधी शुल्क लगाया जाता है।

इसके विपरीत पाटन रोधी उपाय लागू करने से पाटन प्रक्रिया द्वारा प्राप्त किए जाने वाले अनुचित लाभ समाप्त किए जा सकेंगे, घरेलू उद्योग के ह्रास को रोका जा सकेगा और मेट्रोनाइडाजोल के उपभोक्ताओं को व्यापक विकल्पों की उपलब्धता कायम रह सकेगी। पाटनरोधी उपायों से संबद्ध देश से होने वाले आयात किसी भी प्रकार से प्रतिबंधित नहीं होंगे और इसलिए उपभोक्ताओं को इस उत्पादन की उपलब्धता पर कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा।

17. घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति को समाप्त करने हेतु आवश्यक पाटनरोधी शुल्क की सीमा सुनिश्चित करने के लिए प्राधिकारी घरेलू उद्योग के लिए क्षमता उपयोग के इष्टतम स्तर पर इष्टतम उत्पादन लागत पर विचार करते हुए घरेलू उद्योग के लिए भारत में मेट्रोनाइडाजोल के उचित बिक्री मूल्य पर विचार कर सकता है।

पा. निष्कर्ष:

18. उपर्युक्त बातों पर विचार करते हुए यह देखा गया है कि:

(क) चीन जनवादी गणराज्य मूल की अथवा यहां से निर्यातित तथा पैरा 5 में वर्णित मेट्रोनाइडाजोल का निर्यात सामान्य मूल्य से कम कीमत पर किया गया है जिससे पाटन हुआ है।

(ख) भारतीय उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है

(ग) उक्त क्षति संबद्ध देश से पाटित आयातों के कारण हुई है।

19. यह आवश्यक समझा गया है कि संबद्ध देश के मूल के अथवा वहां से निर्यातित मेट्रोनाइडाजोल के सभी आयातों पर अंतिम निर्धारण होने तक अनन्तिम रूप से पाटन रोधी शुल्क लगाया जाए।

20. प्राधिकारी ने पाटनरोधी सीमा के बराबर अथवा उससे कम ऐसे पाटरोधी शुल्क की सिफारिश करने पर विचार किया है जिसे अगर लागू किया जाए तो उससे घरेलू उद्योग की क्षति दूर हो जाएगी। इस प्रयोजन के लिए आयातों की औसत पहुंच कीमत की तुलना याचिकाकर्ता की ऐसी अक्षतिकारक बिक्री कीमत के साथ की गई, जो जांच अवधि के लिए प्राधिकारी द्वारा निर्धारित की गई थी। जहां डम्पिंग मार्जिन से कम अंतर था, वहां डम्पिंग मार्जिन से कम शुल्क की सिफारिश की गई है। शेष निर्यातकों के संबंध में प्राधिकारी उसी स्तर के शुल्क की सिफारिश करते हैं जिनकी सिफारिश याचिकाकर्ता द्वारा नामित निर्यातकों के लिए की गई है, क्योंकि इस मामले में सभी निर्यातकों को असहयोगी माना गया है। तदनुसार यह प्रस्ताव है कि अंतिम निर्धारण होने तक सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम के सीमीशुल्क उप शीर्ष सं.2933.2902 के तहत आने वाले

चीन जनवादी गणराज्य मूल के अथवा वहां से निर्यातित सभी मेट्रोनाइडाजोल पर केन्द्रीय सरकार द्वारा इस संबंध में जारी की जाने वाली अधिसूचना की तारीख से अनन्तिम पाटनरोधी शुल्क लगाया जाए ।

21. सम्बद्ध देश तथा इसके निर्यातकों के संबंध में अनन्तिम पाटनरोधी शुल्क निम्नलिखित सारणी के कालम 4 में उल्लिखित राशि तथा आयातों के प्रति कि० ग्राम पंहुच मूल्य के बीच का अंतर होगा :

<u>क्र.सं.</u>	<u>देश</u>	<u>निर्यातक</u>	<u>राशि(रु०प्रति/किग्रा.)</u>
1.	2.	3.	4.
1	चीन जनवादी गणराज्य	सभी निर्यातक	519

22. इस प्रयोजन के लिए आयातों की पहुंच कीमत वह निर्धारण योग्य कीमत होगी जो सीमाशुल्क अधिनियम, 1962 के तहत सीमाशुल्क विभाग द्वारा निर्धारित की जाएगी और उसमें सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 की धारा 3, 3क, 8ख, 9 तथा 9क के अंतर्गत लगाए गए शुल्कों को छोड़कर सभी शुल्क शामिल होंगे ।

त. आगे की कार्यविधि

23. आरंभिक जांच परिणाम अधिसूचित किए जाने के बाद निम्नलिखित कार्य विधि का पालन किया जाएगा:

(क) प्राधिकारी सभी हितबद्ध पक्षों से इन जांच परिणामों पर टिप्पणियां आमंत्रित करते हैं जिन पर अंतिम जांच परिणामों में विचार किया जाएगा;

(ख) जिन निर्यातकों, आयातकों याचिकाकर्ताओं तथा अन्य हितबद्ध पार्टियों के इस मामले से संबद्ध होने की जानकारी है, उन्हें प्राधिकारी द्वारा अलग से सूचित किया जा रहा है, जो इस अधिसूचना के भेजे जाने की तारीख से 40 दिन के भीतर अपने विचार भेज सकते हैं । अन्य कोई इच्छुक पार्टी भी इन जांच परिणामों के प्रकाशन की तारीख से 40 दिन के भीतर अपने विचार भिजवा सकती हैं ।

(ग) अंतिम जांच परिणाम घोषित करने से पहले प्राधिकारी द्वारा आवश्यक तथ्य उजागर किए जाएंगे ।

रति विनय झा, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI DUMPING & ALLIED DUTIES)

NOTIFICATION

New Delhi, the 21st February, 2000

PRELIMINARY FINDINGS**Subject : Anti-dumping investigation concerning imports of Metronidazole from People's Republic of China.**

No. 17/1/99/DGAD.—Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof;

A. PROCEDURE

1. The procedure described below has been followed with regard to the investigation :

- (i) The Designated authority (hereinafter also referred to as authority), under the above Rules, received a written application from M/s Aarti Drugs Ltd. And M/s Aarey Drugs and Pharmaceuticals on behalf of the domestic industry, alleging dumping of Metronidazole (hereinafter also referred to as subject goods) originating in or exported from People's Republic of China;
- (ii) Preliminary scrutiny of the application filed by petitioner revealed certain deficiencies, which were subsequently rectified by the petitioner. The petition was therefore, considered as properly documented;
- (iii) The authority, on the basis of sufficient evidence submitted by the petitioner decided to initiate the investigation against imports of Metronidazole from People's Republic of China.
The authority notified the Embassy of People's Republic of China about the receipt of dumping allegation before proceeding to initiate the investigation in accordance with sub-rule 5(5) of the Rules ;
- (iv) The Authority issued a public notice dated 29th July, 1999 published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating anti-dumping investigations concerning imports of Metronidazole classified under customs sub-heading No. 2933. 2902 of the Customs Tariff Act, 1975 originating in or exported from People's Republic of China (hereinafter also referred to as the subject country);
- (v) The Authority forwarded a copy of the public notice to all the known exporters (whose details were made available by the petitioner) of the subject goods and gave them an opportunity to take their views known in writing in accordance with the Rule 6(2);
- (vi) The Authority forwarded a copy of the public notice to all the known importers (whose details were made available by petitioner) of Metronidazole in India and industry associations and advised them to make their views known in writing within forty days from the date of issue of the letter;
- (vii) Request was made to the Central Board of Excise and Customs (CBEC) to arrange details of imports of Metronidazole made into India during the past three years, including the period of investigation;
- (viii) The Authority provided a copy of the petition to the known exporters and the Embassy of the subject country in accordance with Rules 6(3) supra. A copy of the petition was also provided to other interested parties, wherever requested;
- (ix) The Authority sent a questionnaire to elicit relevant information, to the following known exporters, in accordance with the Rule 6(4).

People's Republic of China

Zhangjiagang City Foreign Trade Corporation
China National Electronic Imp+Exp Ziamen Co.,
Hubei Hongye Medical & Chemical Industry Co. Ltd.
Jiangsu Guo Tai International Group Co. Ltd.
Huanggang Yongan Pharmaceutical Co. Ltd.
Hawk Petroleum Pte. Ltd.

No exporters have responded.

- (x) The Embassy of the subject country in New Delhi was informed about the initiation of the investigation in accordance with rule 6(2) with a request to advise the exporters/producers from their country to respond to

the questionnaire within the prescribed time. A copy of the letter, petition and questionnaire sent to the exporters was also sent to the Embassy, alongwith a list of known exporters/producers;

- (xi) A questionnaire was sent to the following known importers of Metronidazole calling for necessary information in accordance with rule 6(4);

Ace Laboratories Ltd.

Alkem Laboratories Ltd.

Amoli Organics Ltd.

Concept Pharmaceuticals Ltd.

Dosch Pharmaceuticals Col

DWD Pharmaceuticals Ltd.

Flamingo Pharma Ltd.

Indo Pharma

Intermed

Lark Chemicals (P) Ltd.

Litika Pharmaceuticals Ltd.

Maneesh Pharma (P) Ltd.

Medi Pharma Drug House

Mercury Laboratories Ltd.

New Generic Drug House

Panacea Biotec Ltd.

Pradipkumar Pharma (P) Ltd.

Shubham Pharmachem (P) Ltd.

Smruthi Organics Ltd.

Unibios Laboratories Ltd.

Unichem Laboratories

Unique Pharmaceuticals Labs.

Only one importer has responded.

- (xii) Additional information regarding injury was sought from the petitioner, which was also furnished;
- (xiii) The Authority conducted on-the-spot investigation at the premises of the petitioner to the extent considered necessary;
- (xiv) The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file maintained by the Authority and kept open for inspection by the interested parties;
- (xv) Cost investigations were also conducted to work out optimum cost of production and cost to make and sell the subject goods in India on the basis of Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) and the information furnished by the petitioner;
- (xvi) ****in this notification represents information furnished by an interested party on confidential basis and so considered by the Authority under the Rules;
- (xvii) Investigation was carried out for the period starting from 1st April, 1998 to 31st December, 1998, which is hereinafter also referred to as the period of investigation (POI).

B. PETITIONER'S VIEWS

2. The petitioners have raised the following issues in their submissions.

- (i) The Indian Producers of Metronidazole are facing severe injury due to indiscriminate dumping by the exporters of the subject country. There are five producers in India two of whom have discontinued production in view of severe dumping being faced.
- (ii) Metronidazole is manufactured by Indian producers as per Indian Pharmacopoeia for selling in the domestic market and as per British and US Pharmacopoeia for exports. There is no significant difference in the

specifications as per India, British and US Pharmacopoeia and there is no significant difference in the cost of production as per these Pharmacopoeias.

- (iii) The imports of the subject goods are allowed free under the Exim Policy of India. Earlier such imports were not causing any injury to the domestic industry, as export prices were fair. However, the exporters from the subject country have drastically reduced their prices since 1998-99, which has forced the domestic industry also to reduce their prices drastically causing significant injury to the latter.
- (iv) The petitioner are manufacturing Metronidazole since many years. Production technology adopted by them is the same as adopted by the other producers world over. Their product and the product imported from the subject country have similar characteristics and specifications.
- (v) As regards Normal value it is stated that despite their efforts no information is available as to the price of Metronidazole in the domestic market of China nor any information available on price evidence for the Chinese exports to other countries. Therefore, the petitioner have taken recourse to the constructed cost of production which, accordingly to them, is a good indicator of prices of Metronidazole in China. Thus, the Normal value of Metronidazole in China has been constructed on the basis of estimates of cost of production. The cost of production has been estimated on the petitioner "experience as the petitioner" technology and cost of production is claimed to be comparable with other producers of Metronidazole in the World.
- (vi) As to the export price of Metronidazole, the petitioner have stated that the DGCI and S statistics reflect true picture about the export price alongwith the adjustments on various accounts.
- (vii) As regards injury, the petitioner have submitted the following :
 - (a) Imports from China and market share of China is increasing, while the share of domestic industry is not increasing despite the increase in demand. This is due to the imports from China at dumped prices.
 - (b) There is a significant decline in the export price coupled with reduction in Customs duties, which has resulted in the decline in the landed price of imports.
 - (c) There is a decline in the selling price of Metronidazole in domestic market.
 - (d) There is a decline in profitability also.
- (viii) Further, it is stated that the demand of Metronidazole is increasing and the domestic industry has sufficient capacity to meet the requirement of the Indian industry. However, grave injury is caused to domestic industry from imports. The domestic industry is producing Metronidazole at the same technological and quality level as the producers world over. The lowering of prices by the exporters from the subject country is the sole reason for the present state of market in India.

C. Views of Exporters, Importers and other interested parties :

3.1. Importers'/user industries' views :

- (i) Only one importer have responded and stated that the petitioner from M/s Aarey Drugs and Pharmaceuticals Ltd., is closed for last 18 months due to raids by Central Excise and Income Tax Authorities, and that the closure of their unit is not due to dumping of Metronidazole from China.
- (ii) Further it is stated that the Petitioner's claim that their cost of production is comparable with Chinese cost of production is not correct. The latter is much lower because of large scale of operation in the range of 1200 MT/annum, 900 MT/annum, which is not the capacity of any Indian manufacturer.

3. II. Exporters' views :

No exporter has furnished any response to the questionnaire nor any view in the matter.

(D) Examination of the issues raised :

4. The foregoing submissions made by the importers, the petitioner and other interested parties, to the extent these are relevant as per Rules and to the extent these have a bearing upon the case, have been examined and considered and have been dealt with at appropriate places in these findings.

(E) Product under consideration :

5. The product involved in the present investigation is Metronidazole originating in or exported from the subject country classified at Sub heading No. 2933.2902 under ITC (HS) classification. The classification is only indicative and in no way binding upon the scope of present investigation. Metronidazole is an Organic Chemical. It is an anti-diarrhoeal and anti-microbial bulk drug. Metronidazole is used as a raw material for production of medicines for treatment of diarrhoea.

F. Like articles :

6. The petitioner have claimed that there is no significant differences in their product and that exported from China, which can have an impact on price. Further, it is claimed that Metronidazole produced by them and imported from China have similar characteristics and specifications and should be treated as like articles. Moreover, there is no difference in the technology adopted by the petitioner and by the producers in People's Republic of China.

In this regard, the Authority finds that Metronidazole produced in India and that imported from the subject country have the same end-uses and both have similar fundamental technical characteristics. Both are, thus, technically and commercially substitutable and, therefore, are treated as Like Articles under the meaning of the Anti-Dumping Rules.

(G) Domestic Industry

7. The petition has been filed by M/s. Aarey Drugs and Pharmaceuticals Ltd., 103/7, Sahakar Bhawan, 340/48, N.N. Street, Mumbai-400009. There are five manufacturers of Metronidazole in India including the petitioner. Out of these five producers of Metronidazole in India, three are importers of the subject goods and, therefore, are excluded from the purview of the domestic industry. Thus, the production of two manufacturers including the petitioner has been taken into account to determine the size of the domestic industry which is, thus, determined, at 146 M.T. Out of the domestic industry's total production of 146 M.T., the petitioner produced 89.8 M.T. Thus, the petitioner accounts for a major proportion of the production of Metronidazole of the domestic industry and, therefore, the Authority notes that they (the petitioner) have the requisite standing to file the petition on behalf of the domestic industry under the Rules.

(H) Dumping

8. The Parameters of dumping, namely, the Normal value, the Export price and the dumping margin, in relation to the exporters of the subject country are examined and determined in terms of section 9A(1)(c) of the Customs Tariff (Amendment) Act, 1995.

(I) Exporter's claims on Normal value and Export price

9. Information on Normal value and export price was elicited from the exporters of the subject goods in the form of questionnaires sent by the Authority to the exporters of the subject country. However, no exporter has furnished response to the questionnaire nor any claims made by any exporter in relation to Normal value and export price.

(J) Determination of Normal Value, Export price and Dumping Margin by the Authority

10. In the absence of response from the exporters and in the absence of claims in regard to Normal value and Export price, the Authority has no other alternative but to treat the informations furnished by the petitioner and the informations gathered from the DGCI and S Source as the best available informations for determination of Normal value, Export price and Dumping margin for all exporters from the subject country. Accordingly, these are determined as under :

Country : People's Republic of China

Exporter : All Exporters

Normal Value

The Authority notes that no information on the domestic selling price of Metronidazole in China is available either from the petitioner's source or from the exporter's source. Nor any information available on price evidence for the Chinese exports to other countries. Therefore, the Authority has no alternative but to rely upon the constructed cost of production as furnished by the petitioner which the Authority treats as the best available information to determine the Normal value. The Authority has carefully examined the various elements of the constructed cost and determined the Normal value at US\$ 10.35/K.g.

Export price :

In regard to export price, the Authority relies upon the data of the DGCI and S which is the official agency of India for trade statistics. The Authority notes that the weighted average cif value of exports from the subject country during the period of investigation is US\$ 7.55/K.g. as per DGCI&S. The petitioner have claimed adjustments of US\$xxxx/K.g. on accounts of Ocean freight, marine insurance, commission, clearing and forwarding charges and inland freight. The Authority, however, allows adjustments only on Ocean freight, marine insurance, commission to the Indian indenting agent and inland freight, which total upto US\$ 0.55/K.g. Thus, the export price at ex-factory level is determined at US\$ 7.00/K.g.

Dumping Margin

Comparing the Normal value and export price so determined, the Authority calculates the dumping margin at US\$ 3.35/K.g., which is 47.85% of the export price.

Non-Cooperative exporters :

The Authority treats all exporters from the subject country, as non-cooperative exporters and determines the dumping margin as % of export price at 47.85% for all exporters from the People's Republic of China.

(K) INJURY**Injury :**

12. The Authority notes that the petitioner have claimed injury caused to the domestic industry on account of dumped imports from the subject country. The Authority examines this claim of injury to the domestic industry taking into account all relevant facts and the principles laid down under Rule 11 Supra and Annexure II to the Rules.

For determination of injury, the Authority has examined the impact of dumped imports on the domestic industry in India. In this regard, the Authority has considered such indices having a bearing on the state of the industry as production, capacity utilisation, sales quantum, profitability, net sales realisation, the magnitude and margin of dumping etc. in accordance with Annexure II(iv) of the Rules Supra.

(a) Volume of Imports :

As per the statistics published by the official agency DGCI&S, the quantum of imports from the subject country during the period of investigation and preceding two years is as under :—

Year	Volume
1996-97	149 M.T.
1997-98	272.31 M.T.
POI	186 M.T.

From the above figures, it is observed that the volume of total imports from the subject country during the POI has increased from 149 M.T. during the year 1996-97 to 248 M.T. (annualised) during the POI.

(b) Price of Imports

As per the DGCI and S data, the cif price of imports of Metronidazole during the last three years including the period of investigation has shown a decline as under :—

Year	cif price/Kg.
1996-97	US\$ 9.52
1997-98	US\$ 8.44
POI	US\$ 7.55

The above figures show that the cif price of import from China has declined by over 10% during the period of investigation over the previous year, i.e. 1997-98 and by 20.27% over the year 1996-97.

(c) Production :

The production of the petitioner has declined from 147.20 M.T. during 1997-98 to 120 M.T. (annualised) during the period of investigation.

(d) Sales volume of the domestic industry :

The sales of the petitioner have declined to 100 M.T. (annualised) during the period of investigation compared to the figures of 118 M.T. during the previous year, i.e. 1997-98.

(e) Selling Price/net Sales realisation :

The Authority notes that the net sales realisation of the petitioner has declined from US\$..... in 1997-98 to US\$..... during the period of investigation. Further, it is noted that the net sales realisation during the POI is significantly below the selling price notified by the Government of India through the Drug Price Control Order.

(f) Profitability :

The Authority finds that the petitioner have incurred losses during the period of investigation as well as during the previous year, i.e. 1997-98. The loss per Kg. of Metronidazole sold by the petitioner is Rs. during the POI.

L. Conclusion of Injury :

13. In the light of the above observations contained in para 12, the Authority arrives at the following conclusions :

- (a) Quantum of imports from the subject country has significantly increased during the POI as compared to the preceeding years.
- (b) There has also been a decline in the cif price of imports from the subject country.
- (c) There has been a decline in average sales realisation for the petitioner in respect of the subject goods during the POI as compared to the previous year.
- (d) The loss suffered by the petitioner during the POI is also substantial.

M. Casual link

14. The Authority finds that the imports of Metronidazole from the countries other than the subject country are almost nil or de minimus during the period of investigation. On the other hand, the imports of the subject goods from People's Republic of China are increasing while the prices of such imports are declining. This has the effect of undercutting the prices of domestic Metronidazole forcing the domestic industry to sell at unremunerative prices which are below the non-injurious selling price as determined by the Authority. The Authority holds that due to dumped imports from the subject country at low prices vis-à-vis their cost of production, the domestic industry were forced to match their prices with the low prices of Chinese exports. Resultantly, the petitioner incurred substantial losses during the period of investigation. The material injury to the domestic industry was, therefore, caused by the dumped imports from the subject country.

N. Indian Industry's interest and other issues

15. The purpose of anti dumping duties, in general, is to eliminate dumping which is causing injury to the domestic industry and to re-establish a situation of open and fair competition in the Indian market, which is in the general interest of the country.

16. It is recognised that the imposition of anti dumping duties might affect the price levels of the products manufactured using the subject goods and consequently might have some influence on relative competitiveness of these products. However, fair competition on the Indian market will not be reduced by the anti dumping measures, particularly if the levy of the anti dumping duty is restricted to an amount necessary to redress the injury to the domestic industry. On the contrary, imposition of anti dumping measures would remove the unfair advantages gained by dumping practices, would prevent the decline of the domestic industry and help maintain availability of wider choice to the consumers of Metronidazole. Imposition of anti dumping measures would not restrict imports from the subject country in any way, and, therefore, would not affect the availability of the product to the consumers.

17. To ascertain the extent of anti-dumping duty necessary to remove the injury to the domestic industry, the Authority may rely upon reasonable selling price of Metronidazole in India for the domestic industry, by considering the optimum cost of production at optimum level of capacity utilisation for the domestic industry.

O. Conclusions :

18. After considering the foregoing, it is seen that :

- (a) Metronidazole described under para 5 and originating in or exported from People's Republic of China has been exported below Normal value, resulting in dumping.
- (b) The Indian Industry has suffered material injury
- (c) The injury has been caused by the dumped imports from the subject country.

19. It is considered necessary to impose anti-dumping duty provisionally, pending final determination, on all imports of Metronidazole originating in or exported from the subject country.

20. The Authority considered to recommend the amount of Anti-Dumping Duty equal to the margin of dumping or less, which, if levied, would remove the injury to domestic industry. The average landed price of the imports, for the purpose, was compared with the Non-injurious selling price of the petitioner, determined by the Authority for the period of investigation. Wherever the difference was less than the dumping margin, a duty lower than the dumping margin is recommended. In respect of residual exporters, the Authority recommends the same level of duty as recommended for the exporters named by the petitioner, since all exporters in this case are treated as non-cooperative. Accordingly, it is proposed that provisional anti dumping duty be imposed, from the date of notification to be issued in this regard by the Central Government, on all Metronidazole originating in or exported from People's Republic of China falling under Customs sub-heading No. 2933.2902 of the Customs Tariff Act, pending final determination.

21. The provisional Anti-Dumping duty in respect of the subject country and its exporters shall be the difference between the amount mentioned in column 4 of the following table and landed value of imports per Kg. :

Sl.No.	Country	Exporter	Amount (Rupees per/Kg.)
1.	2.	3.	4
1.	People's Republic of China	All Exporters	519

22. Landed value of imports for the purpose shall be the assessable value as determined by the Customs under the Customs Act, 1962 and all duties of customs except duties levied under Section 3, 3A, 8B, 9 and 9A of the Customs Tariff Act, 1975.

P. Further Procedure :

23. The following procedure would be followed subsequent to notifying the preliminary findings :

- The Authority invites comments on these findings from all interested parties and the same would be considered in the final findings;
- Exporters, importers, petitioners and other interested parties known to be concerned are being addressed separately by the Authority, who may make known their views, within forty days of the despatch of this notification. Any other interested party may also make known its views within forty days from the date of publication of these findings.
- The Authority would disclose essential facts before announcing the final findings.

RATHI VINAY JHA, Designated Authority

